Дело № 5-30-0602/2024 (5-976-0602/2023)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

пгт. Пойковский 23 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кеся Е.В., находящийся по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием защитника Конева Т.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ), в отношении:

Бахур Елены Витальевны, \* года рождения, место рождения – \*, \*, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: \*, не работающей, водительское удостоверение \*,

**УСТАНОВИЛ:**

06.08.2023 года в 23 часов 55 минуты по адресу: \* водитель Бахур Е.В. управляла транспортным средством «\*» г/н \* в состоянии алкогольного опьянения, если данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушила требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 заводской номер ARCH – 0079, показания прибора составили 1,20 мг/л.

Бахур Е.В., надлежащим образом извещенная о дате, месте и времени судебного заседания, в суд не явилась, ходатайства об отложении слушания дела не заявила, в связи с чем, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Бахур Е.В.

Защитник Конев Т.Р., действующий на основании доверенности, в судебном заседании просил протокол об административном правонарушении, протокол отстранения от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние опьянения исключить из доказательств по делу, как недопустимые, дело прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, мотивируя тем, что: в протокол об административном правонарушении в отсутствие Бахур Е.В., не извещенной надлежащим образом, в графу «управлял транспортным средством», а так же, в фабулу протокола были внесены изменения в части регистрационного знака транспортного средства - К120УН исправлено на К120НУ; перед освидетельствованием на состояние опьянения Бахур Е.В. не было продемонстрировано наличие клейма на приборе, свидетельство о поверке прибора и руководство по эксплуатации прибора; фактически процедура освидетельствования Бахур Е.В. произведена не П., а инспектором ДПС К., что подтверждается видеозаписью; в нарушение руководства по эксплуатации анализатора паров этанола, инспектор ДПС в первую очередь произвел включение прибора, и уже после этого вставил мундштук в держатель анализатора, чем допустил нарушение порядка проведения освидетельствования; исходя из видеозаписи, протокол об административном правонарушении составлялся в отсутствие Бахур Е.В.; исходя из видеозаписи, чек анализатора паров этанола Бахур Е.В. не выдан, с чеком и актом освидетельствования она не ознакомлена; подписи в акте освидетельствования, в чеке прибора анализатора паров этанола, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством Бахур Е.В. не принадлежит; Бахур Е.В. выражала желание проехать на медицинское освидетельствование, в акте освидетельствования запись «согласна» произведена не Бахур Е.В., а неизвестным лицом; видеозапись управления транспортным средством является недопустимым доказательством так как на видеозаписи невозможно определить марку и государственный регистрационный знак ТС, идентифицировать саму Бахур Е.В. как водителя ТС; протокол об административном правонарушении составлен старшиной ГМТО ОБ ДПС ГИБДД П., которому право проводить освидетельствование на состояние опьянения законом не предоставлено.

По ходатайству Защитника к материалам дела приобщена копия протокола об административном правонарушении и письменное объяснение Бахур Е.В.

В своем объяснении Бахур Е.В. указывает, что транспортным средством в установленные протоколом об административном правонарушении дату, время и в установленном месте она не управляла; данное обстоятельство не было подтверждено ею и опровергнуто в ходе разговора с инспектором, поскольку она воспользовалась ст.51 Конституции РФ; в акте освидетельствования слово «Согласна» не писала, за получение копии подписи не ставила в протоколе об отстранении от управления ТС подпись не ставила; в чеке прибора подпись принадлежит не ей; о составлении протокола об административном правонарушении она не была уведомлена, узнала о нем только в момент получения его копии; с результатами освидетельствования она сначала согласилась, а затем попросила направить её на медицинское освидетельствование, на что инспектор ДПС не отреагировал; её освидетельствования фактически проводил не П., а другой инспектор, фамилию которого она не помнил; перед освидетельствованием ей не была продемонстрирована пломба на приборе, свидетельство о поверке прибора и руководство по эксплуатации прибора, не разъяснено с помощью какого прибора будет проведено освидетельствование; про изменения в графе протокола об административном правонарушении «Управляя транспортным средством» и фабулы протокола в части регистрационного знака транспортного средства - К120УН исправлено на К120НУ при звонке инспектора ей озвучено не было, уведомили только о внесении изменений в графу «иные сведения» в части добавления «государственный регистрационный знак К120НУ186».

Заслушав защитника Конева Т.Р., исследовав материалы дела:

- протокол об административном правонарушении 86ХМ493537 от 07.08.2023 года, согласно которому, 06.08.2023 года в 23 часов 55 минуты по адресу: \* водитель Бахур Е.В. управляла транспортным средством «\*» г/н \* в состоянии алкогольного опьянения, если данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния, чем нарушила требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. Состояние опьянения установлено в результате освидетельствования прибором Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 заводской номер ARCH – 0079, показания прибора составили 1,20 мг/л.

Перед составлением протокола Бахур Е.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, с протоколом она ознакомлена, копию протокола получила, что подтверждается подписями в соответствующих графах протокола, объяснений, замечаний к протоколу не указала. Протокол подписан должностным лицом, его составившим, а так же Бахур Е.В. Нарушений требований ст. [28.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-28/statia-28.2/?marker=fdoctlaw) РФ при составлении протокола об административном правонарушении не усматривается;

- телефонограмму об извещении Бахур Е.В. о дате, времени и месте внесения изменений в протокол об административном правонарушении;

- сопроводительное письмо о направлении Бахур Е.В. копии протокола об административном правонарушении;

- квитанцию почтового отправления;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством 86АЕ363286 от 07.08.2023 г., которым 06.08.2023 г. в 23 час. 55 мин. по адресу: \* в связи с наличием оснований полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, неустойчивость позы), Бахур Е.В. была отстранена от управления транспортным средством «\*» г/н \*. При составлении протокола производилась видеофиксация. Протокол подписан должностным лицом, его составившим, а так же Бахур Е.В.;

- Акт освидетельствования на состояние опьянения 86ГП№058512 от 07.08.2023 г., в соответствии с которым, при ведении видеозаписи у Бахур Е.В. установлено состояние алкогольного опьянения прибором Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 заводской номер ARCH – 0079, дата поверки 07.11.2022 г., показания прибора составили 1,20 мг/л. С результатами освидетельствования Бахур Е.В. была согласна, что подтвердила своей подписью в Акте. Акт подписан должностным лицом, его составившим, а так же Бахур Е.В.

- чек прибора в отношении Бахур Елены 05.06.1992 г., с результатом освидетельствования 1,20 мг/л., содержащей подпись Бахур Е.В.;

- заверенную копию свидетельства о поверке Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6810 заводской номер ARCH – 0079, дата поверки 07.11.2022 г. (поверка действительна до 06.11.2023 г.);

- рапорт старшины ГМТО ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, сержанта полиции П. от 07.08.2023 г., отражающий обстоятельства выявления административного правонарушения и процедуру проведения административных мероприятий при составлении административного материала в отношении Бахур Е.В.;

- заверенные копии водительского удостоверения Бахур Е.В., свидетельства о регистрации транспортного средства «\*» г/н \*;

- справку по ОСК об отсутствии у Бахур Е.В. судимости;

- справку зам. командира роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре о том, что Бахур Е.В. ранее к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения, отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, а так же к уголовной ответственности по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекалась;

- выписку из реестра правонарушений;

- DVD-диск с видеозаписью административных процедур и отстранения от управления транспортным средством Бахур Е.В.;

- заверенную копию водительского удостоверения Бахур Д.Д.,

- заверенную копию страхового полиса ОСАГО;

а так же приобщенные по ходатайству защитника копию протокола об административном правонарушении и объяснение Бахур Е.В.,

судья приходит к выводу о том, что вина Бахур Е.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, установлена.

В соответствии со ст. [26.2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу ст. [26.11](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/) КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 КоАП РФ, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993  № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/) КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с примечанием к статье [12.8](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/)  КоАП РФ, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии со ст.ст. [27.12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.12/), 27.12.1 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежат отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, судья приходит к выводу о том, что 06.08.2023 года Бахур Е.В. управляла транспортным средством в состоянии опьянения. При этом, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Установленный порядок привлечения Бахур Е.В. к административной ответственности соблюден.

Доводы защитника об отсутствии полномочий у старшины ГМТО ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, сержанта полиции П. на составление процессуальных документов по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ, основаны на неверном толковании норм Закона.

В силу [статьи 23.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/233) КоАП РФ, органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе [частью 1 статьи 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12801) КоАП РФ.

Согласно [статьи 28.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/283) КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с [главой 23](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/230) настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа. Должностные лица органов внутренних дел (полиции) уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

[Приложением № 1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/71792502/entry/1000) к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 685 установлен Перечень должностных лиц системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 1.7.2. которого закреплено, что протоколы об административных правонарушениях, перечисленных, в том числе в [пункте 1 части 2 статьи 28.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/283021) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом осуществляющих полномочий вправе составлять должностные лица, имеющие специальные звания сотрудников полиции.

Поскольку старшина ГМТО ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре П. имеет звание сержанта полиции, в силу приведенных норм Закона, он является должностным лицом, уполномоченным составлять процессуальные документы в рамках административного дела.

Тот факт, что в рамках административных процедур должностным лицом не произведено задержание транспортного средства не свидетельствует о наличии оснований для прекращения производства по делу, так как исходя из положений [п.5 ч.1 ст. 27.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/271015) КоАП РФ, отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении и применяется в том числе в целях пресечения административного правонарушения. В связи с отстранением Бахур Е.В. от управления транспортным средством, неприменение меры обеспечения по делу об административном правонарушении в виде задержания транспортного средства на специализированную стоянку, не свидетельствует о разрешении отстраненному водителю далее управлять транспортным средством. Транспортное средство было передано Бахур Д.Д., что отражено в протоколе об административном правонарушении. Законные основания передачи транспортного средства указанному лицу подтверждаются копией водительского удостоверения Бахур Д.Д. и копией страхового полиса ОСАГО, в который Бахур Д.Д. вписан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством «\*» г/н \*.

Факт управления Бахур Е.В. транспортным средством подтверждается видеозаписью и протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Как следует из процессуальных документов и представленной видеозаписи административных процедур, факт управления транспортным средством Бахур Е.В. не отрицала, кроме того, поясняла, что «поехала забрать детскую бутылочку».

Доводы Бахур Е.В. и защитника Конева Т.Р. о внесении изменений в протокол в отсутствии Бахур Е.В., надлежащим образом не извещенной о том, что изменения будут внесены в части графы «управляла транспортным средством» и фабулы протокола, суд находит несостоятельными. Как следует из телефонограммы, Бахур Е.В. была надлежащим образом извещена о дате, месте и времени внесения изменений в протокол, пояснила, что для участи при внесении изменений не явится. Изменения в протокол были внесены должностным лицом в графу «управляя транспортным средством», существо правонарушения, а так же в графу «иные сведения» исключительно в части изменения регистрационного знака транспортного средства: «К120УН186» исправлено на «К120НУ186», что так же отражено в сопроводительном письме о направлении исправленного протокола Бахур Е.В. Кроме того, факт управления Бахур Е.В. именно транспортным средством с регистрационным знаком «К120НУ186» установлен судом на основании совокупности иных материалов дела (протокола об отстранении от управления ТС, Акта освидетельствования на состояние опьянения, рапорта должностного лица, свидетельства о регистрации транспортного средства, полиса ОСАГО), каких – либо противоречий и сомнений у суда не вызывает.

Доводы о том, что перед освидетельствованием на состояние опьянения Бахур Е.В. не было продемонстрировано наличие клейма на приборе, свидетельство о поверке прибора и руководство по эксплуатации прибора, нарушена последовательность установления мундштука в прибор, не могут повлечь признание недопустимым доказательством акт освидетельствования и прекращение производства по делу. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указаны наименование, заводской номер прибора, с применением которого проведено освидетельствование, дата его последней поверки. С данным актом, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было ознакомлено, каких-либо замечаний и ходатайств не заявляло. В составленных процессуальных документах Бахур Е.В. замечаний по процедуре освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не указывала. Изменение последовательности, а именно, установка мундштука после включения прибора, не может повлиять на результат освидетельствования. Главным критерием соблюдение порядка освидетельствование является использование стерильного мундштука, что при освидетельствование Бахур Е.В. было соблюдено.

Рассматривая доводы о нарушении процессуального порядка проведения административных процедур в отношении Бахур Е.В., а именно то, что проведение освидетельствования на состояние опьянения старшиной ГМТО ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, сержантом полиции П. фактически не осуществлялось, поскольку из видеозаписи следует, что данная процедура была произведена инспектором К., суд руководствуется общими нормами [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в соответствии с которыми требование о подписании составленных по делу об административном правонарушении протоколов тем должностным лицом, которым применялись меры обеспечения производства по делу, не предусмотрено, в связи с чем в этой части доводы Бахур Е.В. и защитника Конева Т.К. являются ошибочными.

Доводы о том, что протокол об административном правонарушении составлялся в отсутствие Бахур Е.В., чек анализатора паров этанола Бахур Е.В. не выдан, с чеком и актом освидетельствования она не ознакомлена; подписи в акте освидетельствования, в чеке прибора анализатора паров этанола, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством Бахур Е.В. не принадлежат, Бахур Е.В. выражала желание проехать на медицинское освидетельствование, в акте освидетельствования запись «согласна» произведена не Бахур Е.В., а неизвестным лицом, суд так же находит несостоятельными и не влекущими признание процессуальных документов недопустимыми доказательствами, оснований не доверять сведениям, содержащимся в вышеприведенных доказательствах, не имеется, так как указанные сведения непротиворечивы и последовательны.

Оснований полагать, что административный материал составлялся в отсутствие Бахур Е.В. у суда не имеется. Из представленной видеозаписи следует, что при составлении административного материала Бахур Е.В. многократно выходила из патрульного автомобиля, выражая недовольство длительностью проведения административных процедур, таким образом самостоятельно распорядилась своими правами присутствовать при составлении административного материала.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении проведены в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2712) КоАП РФ (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) с применением видеозаписи. Материалы, полученные при совершении данных процессуальных действий с применением видеозаписи, приложены к соответствующему протоколу.

Видеозаписью, представленной сотрудниками ГИБДД, зафиксированы все юридически значимые обстоятельства, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством, не имеется.

Существенных нарушений сотрудниками ГИБДД процедуры оформления процессуальных документов, необходимых для установления вины Бахур Е.В. в совершении правонарушения, из представленных материалов не усматривается. Составленные в отношении Бахур Е.В. процессуальные документы изложены ясно, последовательно и неоднозначного толкования не допускают.

При этом при оформлении должностным лицом процессуальных документов Бахур Е.В. каких-либо возражений относительно действий сотрудников ГИБДД не высказывала, замечания в подписанные документы не вносила, выразила согласие с проведенными в отношении неё процедурами, об участии защитника при проведении в отношении неё указанных действий не ходатайствовала. Протокол об административном правонарушении, соответствует требованиям [ст. 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, содержит данные о дате и месте его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего [Кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение. Оснований для признания указанных протоколов и акта освидетельствования недопустимыми доказательствами, вопреки приведенным доводам, нет.

При установленных обстоятельствах, действия Бахур Е.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.4.2, ст.4.3 КоАП РФ, не установлено.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, в соответствии с требованиями [ст. ст. 3.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/31), [3.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/35), [3.8](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/38), [4.1- 4.3](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) КоАП РФ, суд учитывает цели административного наказания, связанные с предупреждением совершения новых правонарушений, характер, обстоятельства и степень общественной опасности совершенного правонарушения, данные о личности правонарушителя, а так же поведение Бахур Е.В. во время составления административного материала.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Бахур Елену Витальевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год и 7 (семь) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф должен быть уплачен на реквизиты: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71871000, ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор.сч. 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486230910014559.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии мотивированного постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.В. Кеся